

ביהמ"ש דחה תביעה ייצוגית בחברת ר.ה. נכסים אלקטרוניקה: "הצעת הרכש הייתה גבוהה מערכה הריאלי"

אחד ממחזיקי מניות המיעוט של החברה טען שהצעת הרכש שבעקבותיה נמחקה החברה מהמסחר לא שיקפה את ערכן האמיתי של המניות; מומחה מוסכם מצא כי מחיר הצעת הרכש היה גבוה מערכן הריאלי של המניות, ובית המשפט חייב את התובע לשלם לנתבעת 125 אלף שקל

אורן פרוינד 17.01.18 13:44

בית המשפט המחוזי בתל אביב דחה בקשה לנהל תביעה כייצוגית נגד חברות ר.ה. נכסים אלקטרוניקה ור.ה. טכנולוגיות, תוך חיוב התובע לשלם לנתבעות 125 אלף שקל בגין ההוצאות שגרם להם ההליך.

קראו עוד בכלכליסט:

- [רשות המסים מבקשת לעיין במסמכי התביעה הייצוגית נגד קוקה-קולה](#)
- [בקשה לייצוגית נגד פועלים אי.בי.אי: "הסתירו את הקשר עם ליפא ועמית"](#)
- [מתווה פשרה בסוגיית התביעות הייצוגיות: האגרה תעמוד על 8,000 שקל](#)

ר.ה. טכנולוגיות, שבשליטת גדליה המרמן ויעקב רוזנברג, עוסקת בייצור ובהרכבה של מערכות אלקטרוניות ומעגלים מודפסים, הונפקה לראשונה בבורסה בתל אביב בספטמבר 2000. החברה נסחרה כ-15 שנה בבורסה בתל אביב, ולפני כשנתיים נמחקה מהמסחר בעקבות הצעת רכש למניות שהוחזקו בידי הציבור.



השופט מגן אלטוביה

צילום: בוצצו בירן

הצעת הרכש נקבעה במחיר של 4.4 שקלים למניה, מחיר שהיווה פרמיה של כ-5% מעל מחיר השוק ביום ההצעה. הצעת הרכש נענתה על ידי כ-5.7%, שיעור גבוה מהמינימום שנדרש בחוק, וכך התאפשר לבעלי השליטה לרכוש גם את יתרת המניות ברכישה כפויה. בסך הכל שולמו כ-8.8 מיליון שקל תמורת החזקות הציבור.

מאוחר יותר הגיש אחד ממחזיקי מניות המיעוט בקשה לאישור תובענה ייצוגית, בה נתבקש סעד של "הערכה מחדש", מאחר שלטענתו הצעת הרכש לא שיקפה את ערכן האמיתי של המניות. לכן טען התובע כי יש לשלם סכום נוסף למיעוט שלא הודיע על הסכמתו לרכישה הכפויה. התובע צירף לבקשת האישור חוות דעת מומחה מטעמו, שלפיה המחיר הנכון של המניה היה 5.86 שקלים, ולא 4.4 שקלים כפי שהוצע בהצעת הרכש. הנתבעים הגישו חוות דעת מטעמם, אשר על פיה מחיר הצעת הרכש היה ראוי ואף גבוה מערכן הריאלי של המניות.

בהסכמת הצדדים מינה בית המשפט מומחה מוסכם שהעריך את שווי החברה ומצא כי מחיר הצעת הרכש היה גבוה ב-8.4% מערכן הריאלי של המניות.

בעקבות זאת, הודיע התובע הייצוגי כי הוא מוכן להסתלק מהבקשה לאישור תביעה ייצוגית, תוך ויתור הדדי על חיוב בהוצאות. מנגד, החברות הנתבעות דרשו לחייב אותו לשלם להן את ההוצאות הריאליות בהן נאלצו לשאת עקב ניהול ההליך.

עורכי הדין של הנתבעות, עו"ד איתמר ענבי ויונתן פרידמן ממשרד ש. פרידמן ושות', טענו כי לאחר שהתברר שמדובר בתביעה חסרת בסיס, אין הצדקה להותיר את הנתבעות בחסרון כיס ויש חשיבות ציבורית להרתיע יוזמי תביעות סרק מהגשתן על ידי חיובם בהוצאות הריאליות של הנתבע.

בפסק הדין החליט השופט מגן אלטוביה על דחיית בקשת האישור לנהל את התביעה כיייצוגית, וחייב את התובע לשלם לנתבעות סכום של 125 אלף שקל. מדובר בסכום גבוה