

תורם אלמוני מאוסטרליה שלח מאות מתנות לילדי רמב"ם

מאת דורון סולומון

מאות מתנות, 1,150 צעצועים ליתר דיוק, הגיעו לפני כמה ימים במשאית מיוחדת אל הקריה הר"מטוית רמב"ם, במטרה לשמח את ילדי ביה"ח "רות" לילדים שבקמפוס המרכז הרומאי, במחלק ימי הח"נכה. המשלוח הייחודי הינו תרומתו של נדבן אוס"טרו, אשר ביקש להישאר בעילום שם ומכונה בפי צוות ביה"ח "הדוד מאוסטרליה". גם בשנתיים הק"רבות, בזמן חג החנוכה, צמיים להגיע משלוחי מת"נות בסדר גודל שכזה אל ילדי בית החולים, כך הת"חיב התורם המסתורי.

הצעצועים, בובות, משחקים ואריות המתעה שונות המיועדים לילאי 0-18, הגיעו באמצעות חברת דיאמנט צעצועים אל בית החולים, ומשפרו את עשרת הארנבים מתמשאית, החלו הצוותים בפעילות חלוקת המתנות בין מחלקות האשפוז השונות בביה"ח "רות" לילדים. הועברו לאחסון ב"חדר המתנות" של בית החולים, המשמש את ילדי רמב"ם במשך כל ימות השנה. במחלקת ילדים א' שבביה"ח, נפשו המתנדבות את דניאלה אברמוב, בת 10 מהדרה, אשר השתחררה בדיוק באותו היום אחרי כמה ימי אשפוז במחלקה. אברמוב נתנה לצאת מבית החולים עם מוצקת משמחת, והודתה למתנדבות הצעירות על המתנה שקיבלה. כמה חדרים על יד, נפשו הבנות את דויד, פעיט בן ארבעה חודשים מקריית אתא ואת אמו סופיה, אשר הגיבו בהתלהבות על ההמתנה הלא צפויה. "אנחנו נתקלים בהרבה תורמים ומתנדבים בביה"ח, אשר תורמים מוצנים ומכספים למען הילדים שלנו", מסר צוות מחלקת ילדים, "אבל כאן מדובר במחווה מרגשת ומסקרנת במיוחד", אמרו. "מי יודע", הוסיף אחד האחים במחלקה, "אולי בסוף יסתבר שזה סטנה קלאוס...". סיכם בחיוך.



משאית המתנות ■ צילום: פיוטר פליטר

הסיבה לגידושין: 'תוכנית חסכון' שיזם הבעל

מאת טלי ליבמן
בני אג נשיאנו לפני שלוש שנים והביאו ילד אחד לעולם, מנו בנותא לבית הדין הרבני. האישה מבקשת גירושין, הבעל מבקש שלום בית. האישה טוענת כי בעלה קמץ חולני עד כך שחדר גובל בחוסר שמיות.

תחילתה של הדרמה, כשהבעל החל בתוכנית קיצוצים, תחילה במוצרי מזון לבית, לאחר מכן בחוצאות החשמל ולבסוף בחוצאות המים. בבקשה לבית הדין הרבני מציגת האישה באמצעות עורכת הדין שרון סולן כי בעלה אסר עליה להתקלח יותר מפעם אחת ביום בנימוק כי מדובר בבזבוז מים מיותר. עיקר קמץנותו טענתה באה לידי ביטוי ברכישת מוצרי מזון. האישה: "הגענו למצב שעד שלא סיימנו את כיכר הלחם הפרוס שקנינו הוא סירב לקנות לחם חדש. כך היה מצב שהיינו נתקעים לעיתים קרובות בלי לחם. באותה מידה הוא נתגסם בתנו התינוקת. עד שלא סיימנו את קופסת המזון שלה הוא אסר עלינו לקנות חדש". "לשיא הגיעו הדברים כשהבעל החליט לחוצא מחבית את שני תנורי החימום שאמורים לחמם לנו את הבית ואת חדרה של בתני", טוענת האישה. הבעל, בבקשה ללחם בית, טוען כי טענותיה של האשה מופרכות. הוא הודה כי אכן החליט לקצץ בחוצאות השוטפות, מאחר ולדבריו הוא לא בטוח במקום עבודתו וחושו כי ימטר הוא מבקש מבית הדין לחייב את אשתו לחזור הביתה עם בתם הקטנה.

שופטי העליון דפנה ברק ארז, ענת ברון ודוד מינץ אישרו הריסת מבנה לשימור בכרמל

מבנה לשימור בשדרות יצחק 5 ייהרס ובמקומו ייבנה מבנה חדש ■ כך על פי החלטת בית המשפט העליון שהפך החלטה של בית המשפט המחוזי והביא לסיומה של סאגה משפטית שהחלה בשנת 2011



הבית בשדרות יצחק ■ צילום: רמי שלוש

מאת חדיד רשי

שופטי בית המשפט העליון דפנה ברק ארז, ענת ברון ודוד מינץ פסקו בעניין מבנה לשימור בשדרות יצחק 5 בכרמל, והחליטו כי המבנה ניתן להריסה. החלטת בית המשפט העליון למעשה הופכת החלטה קודמת שניתנה בבית המשפט המחוזי, לאחר הליך משי"פטי שהחל בשנת 2011. גורמים בתחום השי"פ טור כעיד מתריעים כי החלטת בית המשפט העליון מעמידה בסכנה בתים רבים לשימור ברחבי העיר.

תחילת העניין בשנת 2011 בעקבות כוננת קבוצת בעלי קרקע שביקשו להרוס את המ"בנה ולהקים במקומו בניין עם 13 דירות. בשנת 2013 החליטה הוועדה המקומית, בהי"מלצת הוועדה לשימור אתרים, שלא להעיר את הריסת המבנה ולאפשר תוספת של שתי קומות. הקבוצה היוזמת, הגישה עתירה לוע"ד דת ערר מחוזית, וזו החירה את הריסת המ"בנה. כשלב זה הוגשו עתירות של המתנגדים להריסה. בית המשפט המחוזי הורה על הח"רה הדיון לוועדה המקומית, שם החליטה הע"י רייה לאמץ את עמדת ועדת השימור. בשנת 2014 בוועדה המקומית החליטו לקבל המלצה קודמת של מהנדס ואישור את הריסת המב"נה. שוב הוגשו התנגדויות לוועדת הערר, אך אלו נדחו. המתנגדים לפרויקט הגישו עתירה לבית המשפט המחוזי, וזה החליט לא לקבל את עמדת ועדת הערר והורה על ביטול הפ"רויקט. כשלב זה הוגשה עתירה זו לבית המ"שפט העליון, כשבוע שעבר החליט בית המ"שפט העליון להפוך את החלטת בית המשפט המחוזי, ולמעשה קיבל את החלטת ועדת הערר משנת 2016, והיא כי המבנה ייהרס ובי"מקומו ייבנה מבנה חדש.

הוועדה המקומית זיגגה

החלטת ועדת ערר משנת 2016 שזכ"תה לחיזוק מבית המשפט העליון, כחנה שתי סוגיות מרכזיות. האחת, האם מדובר במבנה בעל ערך היסטורי וארכיטקטוני באופן שאינו מאפשר את הריסתו. השנייה, אופן התנהלותה של ועדה מקומית ואופן קבלת ההחלטות בה. ועדת ערר מצאה דופי בהתנהלות הווע"דה המקומית. כך נכתב: "אופן קבלת ההחלטה על ידי הוועדה המקומית, אשר במשך שנים ו"זיגגה" והחליטה החלטות הפוכות ונגזרות, ולבסוף קיבלה החלטה בניגוד לעומת הצ"ו וח המקצועי ללא כל הנמקה מתאימה, לוקה לדעתנו בחסר. אכן, הוועדה המקומית אינה מחויבת לקבל את המלצות הצוות המקצועי. אולם כבר נפסק לא אחת כי מקום שבו ועדה מקומית מחליטה בניגוד להמלצת הצוות המ"קצועי, עליה לנמק החלטתה ולהסביר מדוע החליטה שלא לקבל עמדתו". נציגי ועדת ערר ציינו כי ציפי לקבל החלטה מנומקת של הוועדה המקומית, "אלא שבהחלטה שבפנינו אין ולו תחילתה של הנמקה מרע החלטת כפי שהוחלט ובניגוד להעמדתו הערכנית של הצ"ו המקצועי ובזירה שלא מולאה חובת הב"ינס מקה המוגברת". נציגי ועדת הערר מציינים כי כשלב זה הם אמורים היו להחזיר את הדיון לוועדה המקומית כדי שתשלים את הנמקת החלטתה, אבל לאור התנהלותה של הוועדה,

והשינויים התכופים בעמדותיה, כמו גם ש"יני עמדות הצוות המקצועי והעובדה כי מדו"בכ בקשה שנגררת" מאז שנת 2011, "אנו סבורים כי אין מקום להשיב את הדיון לווע"דה המקומית ואני נכנס בעליה ונרון בכקשה במקומה".

כאשר לסוגיית השימור קבעה ועדת הערר כי אין ויכוח כי לא מדובר במבנה המיועד לשי"פ מור אלא במבנה מתחם לשימור. עוד צוין כי אם יוצא ערך ארכיטקטוני למבנה, עדיין ניתן יהיה לשמרו, ועל כן התייחסו לחוות דעת מומחה, מרופ"דן איתן, מומחה לארכיטקטורה שקבע כי המבנה לא ראוי לשימור, וכי אין בו ערך היסטו"רי או ארכיטקטוני המונע את הריסתו. עוד צוין כי למרות שהארכיטקט המפורסם רוזוב היה אחראי לבניית המבנה, לא נמצא ערך יוצא דופן למב"נה עצמו, ועריקו, הוחלט כי יש לשמר את הגדר האבן והשער הצינוריים.

החלטה חשובה לוועדת הערר

כאמור, כשבוע שעבר שב והכריע בית המשפט העליון כי החלטת ועדת הערר תי"שאר על כנה, והורה לצדדים להעביר תיקו"נים קלים, ולאחריהם תוציא הוועדה המקומית היתר להריסת המבנה הנדון. החלטה זו עשויה לשוב ולחזק את מעמדה של ועדת ערר, וע"י שויה למנוע מהציבור למחר ולהגיש עתירות לבית המשפט במידה והוועדה החליטה בני"גוד לעניינם.

"מדובר בפסק דין חשוב בעולם התכנון והבנייה, שכן בית המשפט הביע את דעתו שעיקרון השימור אינו מוחלט וכי החלטת ועדת הערר בנינו התקבלה לאחר שקיבלה את כל השיקולים ונתנה את כל המידע הר"לוונטי, ואין מקום להתערב בהחלטתה", ציינו עורכי הדין מטעם הקבוצה היוזמת בפרייקט

של בעלי הקרקע, ניהה קורי והדר טל ממשרד שפרירמן. לרבריהם: "חשיבותו של פסק הדין של בית המשפט העליון היא בהגנה על האוטונומיה המקצועית-תכנונית של ועדות העיר לתכנון ובניה. המקרה שעמד לדיון הוא בבסיסו מקרה טיפוסי של קבוצה של תושבי שכונת יוקרה ותיקה, שעושים ככל יכולתם על מנת למנוע בניה "כחצי האחרית" שלהם - החלפת מבנה קטן וישן במבנה מודרני וכ"יחיות, תוך שימוש בתמריצי תמ"א 38. מה שיחד מקרה זה, ויצר את התסכולת המשפ"טית שבית המשפט העליון פתה, היה השימוש שעשו השכנים בטיעון של שימור המורשת הבנויה, והצלחתם לגייס לצדם את העמותה הפרטית המכונה "המועצה לשימור אתרי מו"רשת". כאשר הגיע המקרה לפתחה של ועדת הערר של מחוז חיפה כראשות ע"ד דקלה מוסרי-טל היא קיימה דיון מעמיק ומקיף בנו"שא, כולל קבלת חוות דעת ממומחה בעל שם וביקור של חבריה במקום. מסקנתה המק"צועית של הוועדה הייתה, שבניגוד לטע"נותיהם מהלכות האימים של השכנים והע"מותה, המבנה הוא מבנה חסר ערך ארכיטקטוני או היסטורי משמעותי, והריסתו לא רק שלא תפגע בשכונה ובתושביה, אלא תבטיח את שמירת מאפייניה הנופיים המיוחדים, תוך קידום הערכים החשובים של התחדשות עירונית ובנייה בטיחותית. טיעוניהם המ"תלהמים של השכנים והעמותה השפיעו, למרבה הצער, על בית המשפט המחוזי בח"יפה, שמצא פגמים מלאכותיים בהחלטתה של ועדת הערר וביטל אותה. בית המשפט העליון העמיד את הדברים על מכוונם, הפ" את פסק דינו של בית המשפט המחוזי, וכ"י צר את מעמדה של ועדת הערר כטריבונל מנהלי חסר פניות, המכריע באופן מקצועי במחלוקות תכנוניות".