

חיוב מעביד בפיצויים בגין התרשלות בטיפול בתלונה על הטרדה מינית - מאת עו"ד קרן קופרמן; עו"ד אפרת סיבוני

בתביעה שהגישה עובדת פלונית נגד חברת אגד (ס"ע 2926-08 פלונית נ' אגד - אגודה שיתופית לתחבורה בישראל בע"מ) נטען כי החברה לא מילאה את חובותיה על פי חוק למניעת הטרדה מינית, התשנ"ח 1998 (להלן: "החוק"). פסק דין זה שניתן על ידי בית הדין האיזורי לעבודה בירושלים, הינו פסק דין נוסף בשרשרת פסקי דין שפורסמו בשנה האחרונה בהם חויבו מעבידים לשלם פיצוי כספי בגין הפרת הוראות חוק זה.

התובעת עבדה כפקידת מודיעין בתחנה מרכזית אגד בירושלים ולטענתה, הממונה עליה הטריד אותה מינית.

לפי החוק מעביד חייב לנקוט אמצעים סבירים כדי למנוע הטרדה מינית ואף למנוע התנכלות למתלוננת שהגישה תלונה. במקרה זה נקבע, כי אגד לא נקטה את כל האמצעים הנדרשים למנוע את ההטרדה ולאחר שהתובעת התלוננה על הטרדה מינית, לא נקטה את כל האמצעים הנדרשים כדי לספק לה מקום עבודה בטוח.

אגד אומנם פרסמה את התקנון למניעת הטרדה מינית (להלן - "התקנון") על לוח המודעות על יד משרדי ההנהלה, בסמוך לחדר נהגים ובסמוך לחדר האוכל אולם הנתבעת טענה כי היא לא ראתה את התקנון במקומות אלו. גם הסדנאות שמועברות באגד בנושא הטרדה מינית כוונו לנהגים והנתבעת והממונה עליה לא השתתפו בהן. טענת הנתבעת, כי היא לא ראתה את התקנון ולא ידעה למי עליה לפנות, התקבלה על ידי בית הדין, שקבע, כי במבנה גדול ורב אגפים, לא ניתן להסתפק בתליית התקנון ב 3 מקומות. כמו כן, נקבע כי אגד אמנם מינתה ממונה על הטרדה מינית, אולם שמה של הממונה לא הופיע על התקנון שנתלה, כנדרש.

בית הדין קובע בפסק דין זה, כי ראוי לצרף תקנון ודף מידע הכולל את שם הממונה, לתלושי שכר של העובד.

בית הדין מצא גם שהטיפול בתלונה היה לקוי. התלונה לא הועברה באופן ישיר לממונה על הטרדה מינית, אלא מספר הטלפון של הממונה נמסר לתובעת והקשר נוצר רק כעבור שבוע. בית הדין רואה בכך "גרירת רגלים" ועיכוב לא ראוי בטיפול בתלונה על ידי אגד. בית הדין רואה בחומרה גם את העובדה שהמטריד הועבר לקומה מעל ולא הורחק כליל, וקובע כי לא מדובר בהרחקה מספיקה ובשל כך התובעת צריכה היתה לשהות בביתה ובסוף אף התפטרה.

בתיק זה חויבה אגד פיצוי בגין עוגמת נפש בסך של 21,000 ₪ וכן פיצוי כספי נוסף בגין אובדן הכנסה לתובעת.

הודעת צד ג' שהגישה אגד נגד המטריד, בו דרשה לחייב אותו בסכומי הפיצויים שיפסקו לחובתה, נדחתה, כיוון שנקבע, כי אגד חויבה בגין הפרת החובות המוטלות עליה כמעביד ולא בגין הפרת חובות של המטריד.